БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА ПРАВНУ ПОМОЋ
Филијала Бања Лука
29 -01- 2020
US-02-13-1-175-5/18

Broj: S1 3 U 030810 19 U
Sarajevo, 22.01.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja Javno preduzeće „Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka, ulica Trg Republike Srpske 8/10, protiv rješenja broj: JN2-02-07-548-6/18 od 20.09.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića broj: 23/1, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 22.01.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem uvažena je žalba ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo i poništena Odluka o poništenju postupka broj 02-01-JN-2751/18 od 25.07.2018. godine Ugovornog organa JP „Putevi RS" d.io.o. Banja Luka u konkurentskom postupku, predmet nabavke „Nabavka kancelarijskog materijala, i predmet vraća na ponovni postupak. Odobren je povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00KM. Uvažen je kao osnovan zahtjev za nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 240,00 KM dok je u preostalom dijelu zahtjev odbijen kao neosnovan. Naloženo je ugovornom organu da nadoknadi troškove žalbenog postupka u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede upravnog postupka. Tužitelj navodi da u obrazloženju osporenog rješenja nisu sadržane odlučne činjenice, izvedeni dokazi kako je to propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH. Tužitelj ističe da se tuženi nije pozvao ni na jedan pravni propis prilikom donošenja odluke, te nije jasno na osnovu čega je i donio odluku. Osim toga, navodi da je u konkretnom postupku javne nabavke, proveo e-aukciju i da nije bilo ni jedne prihvatljive ponude pa je iz tog razloga postupio u skladu sa odredbom člana 69. stav 2. tačka e).

Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno poništio postupak javne nabavke. Ovo postupanje tužitelja je u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Također, postupanje tužitelja u postupku e-aukcije je bilo u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije. Konačno, tužitelj ističe da je neprihvatljivo da se izabere ponuda čija cijena prelazi osigurana sredstva za predmetnu nabavku i da je takav stav tuženog suprotan članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da sud uvaži njegovu tužbu, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Zainteresirano lice, uredno obaviješten nije dostavio svoje izjašnjenje.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga:

Osporenim rješenjem uvažena je žalba ponuđača „Defter" i poništena Odluka o poništenju postupka javne nabavke koju je tužitelj donio u skladu sa odredbom člana 69. stav 2. tačka e). odnosno jer je nakon provedene e aukcije, jer je utvrdio da su cijene svih prihvatljiivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku. Ured za razmatranje žalbi BiH je odluku kao u dispozitivu donio nakon što je ocijenio da je ugovorni organ postupio nezakonito kada je sve ponude odbacio kao neprihvatljive jer cijena prelazi osigurana sredstva za nabavku obzirom da e-aukcija još nije ni provedena. Dakle, ugovorni organ je prvo morao prihvatiti ponude odnosno provesti e-aukciju pa tek onda odbaciti ponude ako cijene i dalje ostanu znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku. Zbog toga je predmetnu odluku poništio i predmet vratio na ponovni postupak ugovornom organu, tužitelju.

Prigovor iz tužbe nije osnovan.

Odredbama člana 69. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) *(prestanak postupka javne nabavke)* propisano je u kojem slučaju je ugovorni organ obavezan poništiti postupak javne nabavke. Tako je, između ostalog, u stavu 2. tačka e). propisano da ugovorni organ obavezno poništava postupak u slučaju kada su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno više od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku. U skladu sa članom 3. Zakona, ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

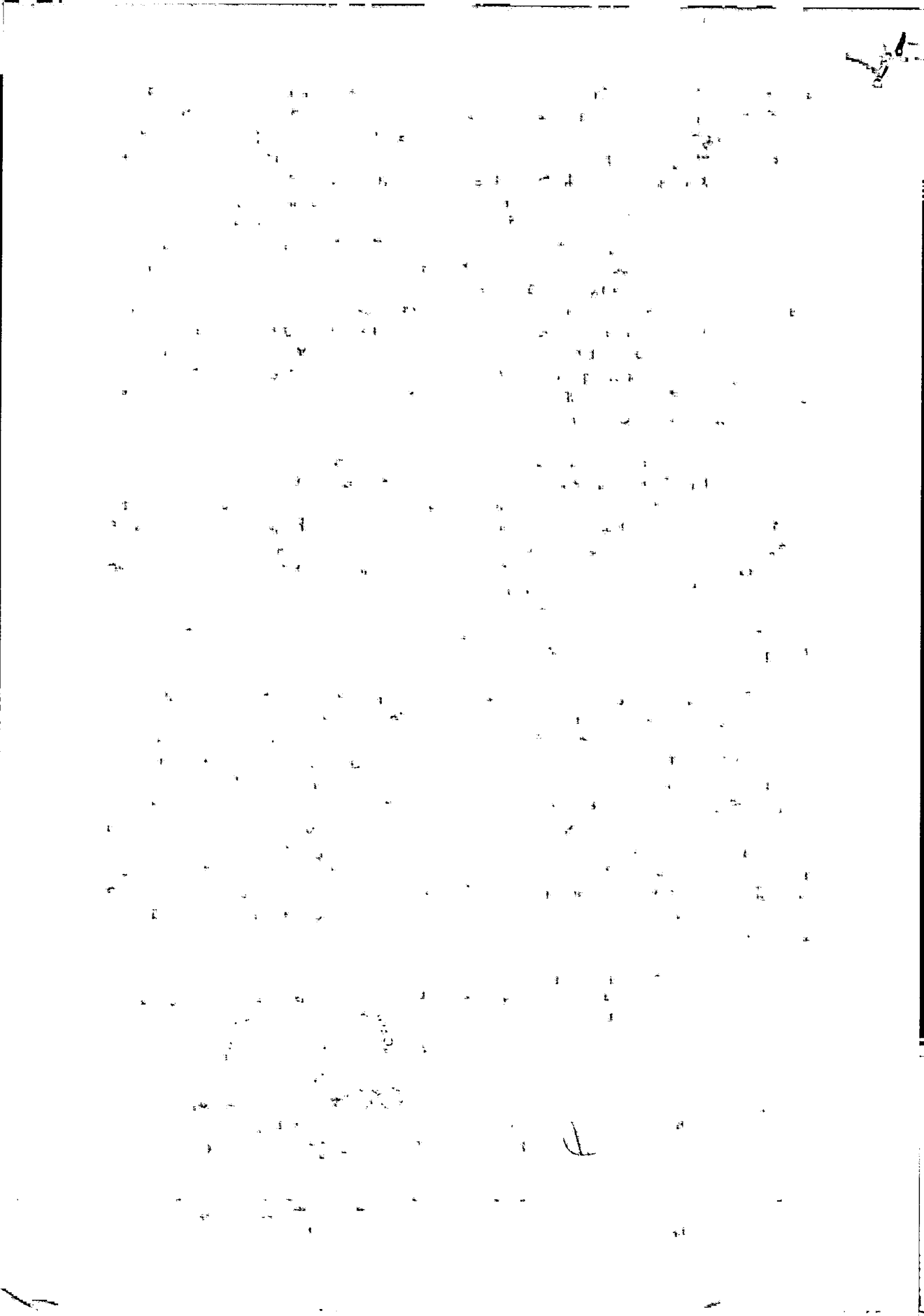
Dakle iz stanja spisa predmetne stvari proizilazi da je tužitelj pokrenuo postupak javne nabavke, putem konkurentskog zahtjeva za nabavku robe „nabavka kancelarijskog materijala" dana 10.07.2018.godine. Ugovorni organ je kako to dalje proizilazi, proveo postupak otvaranja ponuda dana 24.07.2018.godine pa je komisija utvrdila da su dostavljene 4 (četiri) ponude sa cijenama od 24.697,28 KM, 21.923,52 KM, 23.099,87 KM i 23.171,38 KM, a da su planirana sredstva odnosno procijenjena vrijednost nabavke 15.384,60 KM što bi značilo da su cijene ponuda znatno više od osiguranih sredstava. Međutim, pogrešno je tumačenje člana 3. Pravilnika o uslovima

i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH" broj: 66/16). Tačno je da u skladu sa članom 3. Pravilnika, (unos i ocjena prihvatljivih ponuda) prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ u sistem e-Nabavke unosi sve prihvatljive ponude. Međutim, kada je kriterij za izbor ponude, ekonomski najpovoljnija ponuda, u tom slučaju podkriteriji koji se koriste u e-aukciji, prethodno moraju biti korišteni u početnoj ocjeni ponuda u postupku javne nabavke dok tako nije propisano i kada je kriterij za izbor najpovoljnije ponude cijena. S druge strane član 1. stav 3. ovog pravilnika, propisuje da je E-aukcija način provođenja dijela postupka javne nabavke, koji uključuje podnošenje novih cijena, izmijenjenih naniže, ili cijena i novih (poboljšanih) vrijednosti koje se odnose na određene elemente ponuda, a odvija se nakon početne ocjene ponuda i omogućava njihovo rangiranje pomoću automatskih metoda ocjenjivanja u informacionom sistemu. To bi se trebalo tumačiti na način da je upravo i cilj donošenja navedenog pravilnika i citirane odredbe da se omogući snižavanje, izmjena cijene pa da tek nakon provedenog postupka e-aukcije, ugovorni organ odnosno tužitelj, ukoliko ni tada ni jedna od ponuda nije prihvatljiva u ovom smislu, može donijeti Odluku o poništenju postupka javne nabavke.

U odnosu na sve navedeno, u konačnici i ovo vijeće cijeni da je u svakom slučaju svrsishodno i efikasno dopustiti sudjelovanje u e-aukciji i ponuđačima čije ponude premašuju iznos od konkretne procijenjenje vrijednosti od 15.000,00 KM, jer će pomenuti zasigurno snižavati svoju cijenu i na taj način u krajnjoj liniji učiniti svoje ponude prihvatljivim u pogledu cijene. Stoga nije osnovan prigovor da je tužitelj postupio u skladu sa odredbom člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH jer ovo vijeće cijeni da bi ugovorni organ proveo postupak nabavke s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom da je odmah zakazao e-aukciju a ne donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke koja je poništena i predmet vraćen u ponovnu fazu.

Prigovor tužitelja da obrazloženje osporenog rješenja ne sadrži pravni propis ni obrazloženje nije osnovan. Ovo iz razloga jer iako nije naveo pravni propis tuženi pravilno odlučuje da je ugovorni organ trebao provesti postupak e-aukcije pa onda donijeti odluku. Treba imati u vidu da je sama svrha donošenja tog pravilnika upravo snižavanje i izmjena cijene kao i činjenicu da pravilnik nije eksplicitno regulisao pitanje cijene ponude na početnom otvaranju, kroz pravilnik. Zbog toga je, po ocjeni ovog vijeća, tuženi obarazložio razlog zbog kojih je uvažio žalbu žalitelja a koji u cijelini prihvata i ovo vijeće, obzirom da obrazloženje rješenja sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom psotupku BiH("Službeni glasnik BiH") odnosno razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu.

Slijedom navedenog, sud je primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo